

2022, Año de un conflicto de potencias a propósito de Ucrania



Dark Eagle, EEUU



Zyrcon, Federación de Rusia

Por Scott Ritter* / Especial para Consortium News / 23 de diciembre de 2021

<https://consortiumnews.com/2021/12/23/2022-year-of-major-power-conflict-over-ukraine/>

Estados Unidos, cubierto por su capa autoproclamada de supuesto « exceptionalismo americano » (el « *destino manifiesto* », *NDLR*), rehúsa emprender cualquiera acción que pueda ser interpretada como un debilitamiento de su posición geopolítica o un fortalecimiento de la de un adversario, real o en potencia.

En circunstancias normales, un enfoque fundacional de ese tipo en cuanto a negociaciones podría ser considerado lógico y necesario. Por supuesto, definir qué son « circunstancias normales » es un ejercicio muy subjetivo en Washington DC. Aquéllo que los diplomáticos norteamericanos juzgan puro *statu quo ante* es percibido en numerosos rincones del mundo como un « Estados Unidos se queda con lo que quiere, cuando quiere y como quiere, sin mirar lo que esas acciones puedan costar al resto del mundo ».

Si no ¿cómo explicar las acciones que emprendió la única superpotencia mundial superviviente tras la implosión de la Unión Soviética hace treinta años, y el subsecuente final de la guerra fría ?

¿Cómo explicar el bombardeo de Belgrado (Serbia) en 1999 (única ocasión en que una capital europea ha sido atacada con tal intensidad desde el final de la Segunda Guerra Mundial), desprovisto de toda autorización legal desde el punto de vista del derecho internacional ?

¿Cómo explicar la invasión de Irak, utilizando un pretexto inventado, en flagrante violación de la ley internacional ? ¿Y dos décadas de ilegítima ocupación de Afganistán, bajo la falsa premisa de la ‘nation building’ ?

¿O la destrucción de Libia, en nombre de un cambio de régimen ilegal ?

¿La expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia el este, pese a las garantías que dieron varios altos cargos de la diplomacia OTAN y varios dirigentes, sobre que eso no iba a ocurrir ?

¿La voladura de acuerdos fundamentales de control de armamentos, como los tratados sobre misiles antibalísticos (ABM) o sobre Fuerzas Nucleares Intermedias en Europa (INF/FNI), efectuada de una manera que no disimulaba en nada la voluntad norteamericana de desplegar, en el continente

europeo, sistemas antimisiles y lanzaderas de misiles ofensivos de alcance intermedio que amenazan directamente la seguridad nacional de Rusia ?

¿última oportunidad para la paz ?

Esta lista de denuncias no refleja una exageración o una manipulación. Los asuntos puestos sobre el tapete se basan en **la realidad, demostrada en hechos incuestionablemente verdaderos**. Es más : sirven de base a los borradores de un par de tratados presentados a Estados Unidos y la OTAN la semana pasada (mediados de diciembre de 2021) por Rusia, que los califica de última oportunidad para la paz en Europa.

Los estudiosos en historia de la diplomacia notarán, con detenimiento, que rara vez las partes implicadas en negociaciones capitales abren con un gambito que incluye borradores completos de tratados listos para la firma. Las negociaciones serias son definidas por los principios de cooperación y compromiso entre interlocutores en pie de igualdad hacia el tratado en discusión. Habitualmente, los ultimatus 'lo toma o lo deja' aparecen sólo después de conflictos armados entre naciones, cuando una de las partes emerge de forma tajante como victoriosa sobre la otra. Cualquier diplomático de Estados Unidos o de uno de los socios OTAN tendría razón al destacar que ni EEUU ni la OTAN han sido derrotados por Rusia.

Por otra parte, al colocar la totalidad de sus demandas en primer plano, Rusia habría debilitado su propia posición, puesto que estaría permitiendo a la OTAN decidir si acepta algunas demandas y, si lo hiciera, seleccionar y escoger cuáles pueden dar lugar a compromisos en potencia, en qué puntos la OTAN se negaría a ceder, y en qué terrenos la OTAN adelantaría sus propias exigencias. Dicho de manera simple : Al publicar sus demandas en forma de un borrador de tratado, estiman esos expertos, Rusia ha debilitado su propia posición negociadora.

Y, sin embargo, el problema con ese tipo de punto de vista es que se basa en **la convicción de que lo que Rusia propone es una negociación diplomática a la antigua usanza. Y no lo es**. Basta con referirse a la lista de 'pecados' mencionados anteriormente para comprender que Rusia estima haber cedido ya más de lo aceptable a lo que ella considera como un plan anti-ruso excesivamente agresivo, puesto en marcha por Estados Unidos y la OTAN.

Ese paquete de agravios no resulta de una compilación de comentarios diplomáticos rusos a lo largo de décadas. Resulta más bien del análisis de un discurso, el pronunciado por el presidente Vladimir Putin ante la plana mayor del ministerio de Defensa hace unos días (diciembre de 2021). El *status quo ante*, declaró Putin, ya no es aceptable. **Estados Unidos y la OTAN deben abrirse a la necesidad de evolucionar ; en caso contrario, Rusia se verá obligada a hacerlos cambiar por si sola.**

Como declaró recientemente el viceministro de Exteriores de Rusia, Alexander Grushko (ex representante permanente ante la OTAN 2012-2018): «Nosotros estamos señalando con claridad que estamos dispuestos a hablar de **pasar de un escenario militar o técnico-militar a un proceso político** » que pueda fortalecer la seguridad de todas las partes implicadas. « Si eso no funciona », añadió, « hemos indicado (a la OTAN y a EEUU) que se crearán contra-amenazas, pero entonces será demasiado tarde para preguntarnos a nosotros por qué tomamos decisiones y por qué **desplegamos sistemas** ».

Grushko parecía hacer alusión a la **decision estadounidense de desplegar una nueva generación de misiles hipersónicos de alcance medio conocidos como 'Dark Eagle' en suelo alemán en algún momento del año venidero (2022)**. Implícita, en el comentario de Grushko, está la noción de que **Rusia tiene in mente una respuesta militar, muy probablemente sus propios misiles hipersónicos de alcance medio listos para un despliegue inmediato.**

Dicho de otra forma : **No habría período gradual de transición, sólo consecuencias causa-efecto inmediatas**. Europa, dijo Grushko, debe reflexionar sobre la perspectiva real de transformarse, en tanto que continente, en un teatro de confrontación militar como el que existiera en el punto álgido de la Guerra Fría.

‘Una seria amenaza’

Negociaciones interminables no irían en el interés de Rusia, y sí resultados en el corto plazo, ya sean producidos por lo que cobraría la forma de una capitulación diplomática por parte de EEUU y la OTAN (altamente improbable) o forzada por Rusia mediante el uso de las armas. Un período largo de negociaciones permitiría, por ejemplo, que la **OTAN y Ucrania llevaran a cabo las diez importantes maniobras militares que ya estaban planificadas**, ejercicios que, según Rusia, no hacen más que alentar la beligerancia anti-rusa ucraniana.

El portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, ha afirmado que las maniobras previstas no son más que un camuflaje del intento de Ucrania de resolver sus problemas internos mediante el uso de la fuerza. Ciertos expertos militares rusos, como Konstantin Sivkov, coinciden en ello : « Los ejercicios que Ucrania realiza con la OTAN son una seria amenaza --dijo al periódico Izvestia--, ya que apuntan a dirigir una guerra contra Rusia. Además, **pueden servir de cobertura para un despliegue de agrupaciones de fuerzas conjuntas** (se sobreentiende, con participación de soldados extranjeros, fantasma o identificados como tales, NDLR). **Su llegada puede significar que luego no se irán** »

Del mismo modo, el ministro ruso de Exteriores, Sergey Lavrov, ha indicado claramente que Moscú considera nula e inviable cualquier tentativa de la OTAN por legitimar sus intereses en Ucrania, y aún más cualquier intención de Ucrania por ingresar en la OTAN.

« Cuando el Señor Stoltenberg (actual secretario general de la OTAN) afirma rotundamente y con bastante arrogancia que nadie está en posición de violar el principio del Tratado de Washington (fundacional de la OTAN) que deja la puerta abierta a cualquier aspirante potencial que desee ingresar en la Organización, debería acordarse de que nosotros no participamos en esa organización, que no somos firmantes de ese tratado, y que por el contrario **somos firmantes de un documento regional euro-atlántico más amplio, que consagra el principio de la indivisibilidad de la seguridad** », ha afirmado Lavrov ante la prensa.

Líneas rojas rusas

Rusia no cederá en la cuestión del despliegue de sistemas FNI en Europa, sobre despliegues de fuerzas de la OTAN cerca de la frontera rusa, o sobre la membresía OTAN de Ucrania. Entonces, **¿por qué presentó de entrada los anteproyectos de tratados ? Porque Rusia se posiciona desde ya de cara a una realidad de postguerra**, destinada a demostrar en el futuro, al resto del mundo, que no había tenido más alternativa que la intervención militar directa en Ucrania. No debería haber ninguna duda de que, si Rusia decide, y cuando decida, intervenir militarmente en Ucrania, será un **combate unilateral, nunca visto** desde la operación « Tempestad del Desierto » de 1991, cuando una coalición dirigida por Estados Unidos avasalló en Irak. Ucrania será destruida en tanto que Estado Nación moderno. **Esta es, de facto, la declaración.**

Las consecuencias desastrosas que tanto el presidente Joe Biden como la OTAN, la UE y el G7 esgrimen como represalias a cualquier acción militar rusa contra Ucrania son ilusorias, ya que **ninguna nación podrá sobrevivir al contragolpe inevitable** que se produciría si tales medidas fueran aprobadas, en particular contra los productos energéticos rusos. Dicho de manera simple : **Rusia**

puede sobrevivir si se la desconecta de SWIFT, pero ni éste, ni Europa, ni Estados Unidos pueden sobrevivir sin la energía rusa.

Por eso Rusia presentó a la OTAN y a EEUU borradores de tratados listos para la firma. El resultado, desde el punto de vista ruso, es un hecho consumado ; le incumbe a EEUU y a la OTAN determinar el mecanismo de su derrota, ya sea diplomático o –empleando el lenguaje ruso-- «militaro-técnico ».

Rusia actúa en función de su calendario propio, el que fija buscar una solución rápida a este conjunto de cuestiones. Aunque Rusia ha aceptado mantener conversaciones directas con EEUU y conversaciones multilaterales con la OTAN y en el seno de la OSCE, estima que esas conversaciones no deben eternizarse.

En el caso de que Estados Unidos denegara categóricamente las demandas rusas (eso nunca) o hiciera una contrapropuesta razonable (poco probable), y ello manteniendo su proyecto de desplegar el sistema de misiles hipersónicos Dark Eagle en Europa (desencadenando una respuesta rusa en forma de despliegue de un sistema de armamento que colocaría el conjunto de Europa bajo la amenaza inmediata de aniquilación), la consecuencia estaría escrita de antemano : Rusia destruirá Ucrania militarmente.

Bienvenidos a 1983, el año de los ejercicios Able Archer de la OTAN, que estuvieron a punto de provocar una réplica nuclear rusa.

Alargando la idea, Rusia podría –¿por qué no ?-- desplegar armamento hipersónico en el Caribe, ya sea en Cuba, Venezuela o Nicaragua, e incluso una combinación de las tres, con el objetivo de contrarrestar la amenaza planteada por los sistemas de EEUU en Europa.

Bienvenidos a 1962, el año de la crisis de los misiles cubanos, cuando la URSS replicó a los misiles nucleares norteamericanos en Italia y Turquía.

Rusia se embarca en comportamientos tan precipitados porque estima, legitimamente, que ya no le queda otra alternativa. « Ya no nos queda ningún espacio para retiradas », se lamentó Putin ante sus generales, cuando hablaba de la expansión de la OTAN en Europa.

Habrà mucha gente en EEUU que, atemorizada y confusa por las acciones de Rusia, intentará atribuir la responsabilidad de la guerra y del ruido de sables a Rusia y solamente a Rusia. Pero la realidad es que esta crisis ha estado gestándose durante mucho tiempo, y que la nación con mayores responsabilidades en ir fabricando la Historia mediante conflictos menores, conflictos que al irse agregando se acercan a la masa crítica, es Estados Unidos.

2022, da la impresión, va a ser un año de conflictos y crisis entre grandes potencias.

Feliz Año Nuevo.

** Scott Ritter es un ex oficial de inteligencia del Cuerpo de los Marines de EEUU. Sirvió : en la ex URSS en el marco de la aplicación de los tratados de control de armamento ; en el Golfo Pérsico, durante la operación Tempestad del Desierto ; y en Irak para la supervisión del desarme en Armas de Destrucción Masivas como inspector ONU representando a EEUU. A partir de 1998, entra en conflicto con los objetivos de EEUU, y dimite. Entre 2001 y 2011, varios cuerpos de policía lo acusan de tentativas de abusos sexuales a menores vía internet, y consiguen una condena que efectuó en prisión entre 2012 y 2014 : Se le reconoció culpable de haber realizado actos sexuales frente a su pantalla, tras la que se encontraba un policía que se hacía pasar por una menor adolescente.*