

Por un proceso de descolonización en el periodismo europeo

Andrés Pérez—Periodista desde 1988, es coordinador de SanchoPanza/presse/coop y director del taller "Debating Europe" en el Executive Master del IHECS (Bruselas) el año 2013-2014. Ex corresponsal de Público en París (2007-2012), ex colaborador de Le Monde Diplomatique (2000-2001) y ex titular de la AFP (1990-1998), entre otros medios.

París, Bruselas, Portbou / Septiembre de 2013

El 28 de mayo de 2013, la agencia de prensa SanchoPanza/presse/coop llevó a cabo, en colaboración con la web de La Marea, una más de sus operaciones de guerrilla informativa factual en tiempo real. Operación destinada, como es la misión de SanchoPanza/presse/coop, a contrarrestar y neutralizar, con información independiente de calidad debidamente verificada, una ofensiva de propaganda y de intoxicación lanzada por una oligarquía en el marco de lo que se suele llamar "la construcción europea".

Sólo que, esta vez, ese final de mayo, la guerrilla informativa contra la propaganda oligárquica fue especial: Obtuvimos una victoria particularmente sabrosa sobre el enemigo; la cabeza visible del enemigo fue un pez particularmente gordo --el señor Nicolas Berggruen-- equipado con un arma poderosa (elpais.es); el terreno donde se desarrolló el combate era particularmente estratégico --el desempleo juvenil en la UE--; y el momento histórico era uno de esos que Edgar Morin califica de "bifurcaciones"¹ (el paro se convierte en endémico, el poder adquisitivo de los salarios se hunde, las clases medias bajan abajo y hay elecciones europeas clave en mayo de 2014).

Numerosos elementos y matices indican que este episodio del 28 de mayo de 2013 es revelador del giro que se está produciendo en materia de información europea, esa información antes dominada por visiones aterciopeladas y bizantinas, y hoy cada vez más polarizada, aguda y áspera.

1. Lecciones de un combate informativo asimétrico

El combate informativo del 28 de mayo de 2013 se desarrolló en dos tiempos. Primero: Dos semanas antes del Día D, SanchoPanza/presse/coop recabó información independiente mediante un trabajo con fuentes reticentes (Héctor Borrat²) sobre el contenido real de un rumor lanzado por un periódico alemán, el Rheinische Post³: Este afirmaba que los Gobiernos de París y Berlín, por fin, lograban limar sus diferencias y por fin (en palabras que utilizaría elpais.es) lanzaban el "zafarrancho" contra el paro juvenil en la UE, lanzamiento de zafarrancho que iba a tener lugar en un acto organizado en París por un llamado "Instituto Berggruen de Gobernanza Europea" (o algo así). La filtración interesada retomada por el Rheinische Post llevaba el bonito y esperanzador apodo de "New Deal por el empleo juvenil en la UE".

El *fact-checking* de SanchoPanza/presse/coop con fuentes *inside* permitió validar varias hipótesis preliminares sobre el "gran plan de empleo juvenil

- 1 MORIN, Edgar: Introduction à la pensée complexe. Ed/coll. Points, Paris, 1990. / Y para una aplicación concreta de la noción de bifurcaciones relacionada con el tema de este artículo, ver, en la revista "Sciences Sociales": http://www.scienceshumaines.com/l-abime-ou-la-metamorphose-_fr_23214.html
- 2 BORRAT, Héctor: El Periódico como actor político. Ed Gustavo Gili, Barcelona 1989
- 3 <http://www.rp-online.de/politik/eu/initiative-gegen-jugendarbeitslosigkeit-geplant-1.3392686>

de la UE". (a) El "plan" no contenía ningún objetivo real cifrado de creación de empleo ni de mejora de salarios o de derechos sociales, pero sí nuevas facilidades para la patronal; (b) en realidad, el presupuesto anunciado para el "plan" ya había sido decidido y anunciado meses antes en el seno de la UE para otro supuesto "plan"; (c) París y Berlín no habían limado diferencias, sino que simplemente París se había arrodillado ante el Niet de Berlín a cualquier creación de empleo juvenil público o subvencionado europeo (como los más de 500.000 empleos subvencionados que sí existen efectivamente dentro del modelo social francés, para un sólo país); y (d) toda la operación del "plan" había sido organizada por el oligarca Nicolas Berggruen⁴, quien lograba así hacer avanzar intereses particulares y lucrativos de su clan, gracias a la colaboración especial de ministros y presidentes europeos, en principio representantes del bien público y no de intereses particulares y lucrativos.

72 horas antes del Día D (el 28 de mayo, día de un fastuoso ágape en París pagado por el señor Berggruen, y día de decenas de discursos sobre el "plan"), SanchoPanza/presse/coop disponía de información suficiente como para prever que la web elpais.es (propiedad de una coalición de oligarcas integrada por banqueros y por el propio señor Berggruen) iba a bombardear en directo y durante todo el día a la opinión pública. No sólo con artículos cantando las alabanzas del "plan de empleo juvenil", sino además sirviendo de canal de comunicación directa, con video incluido, de todo lo que se iba diciendo o haciendo en el banquete organizado en la Ciudad Luz.

Quedaba claro, pues, que el lobby iba a disponer de un poderoso canal de adoctrinamiento sobre "empleo juvenil" en el país --España-- que concentra el mayor contingente de jóvenes parados de toda la UE. Jóvenes parados que, además, están siendo obligados a emigrar por ministros viejos y menos preparados que ellos mismos, algo que encaja perfectamente con los objetivos del "plan" del clan del señor Berggruen. Jóvenes parados que, por el contrario, empiezan a figurar entre los más imprevisibles de la UE, como ha quedado demostrado tras las movilizaciones del 15-M, y talante éste que podría poner en jaque el "plan".

Reuniendo todos los datos, valía la pena librar batalla informativa: el "plan de empleo juvenil" era una pura entelequia sin substancia; un medio que en su día fuera de referencia iba a convertirse en caja de resonancia masiva de la propaganda; y estaba en juego que los jóvenes parados se dejen convencer o no de emigrar por la fuerza, bajo el *diktat* de ministros españoles escasos de ideas y de valentía y de avanzada edad, y ello en beneficio de oligarcas.

Segundo tiempo del combate: el Día D, el 28 de mayo, día estelar del fastuoso ágape del Señor Berggruen en París. Efectivamente, elpais.es y su inmenso poderío difusor (7,5 millones de usuarios únicos mensuales al concluir 2012) fue puesto al servicio de su amo desde el alba. Difundió masiva y machaconamente no sólo artículos cuando menos poco investigados,

4 Nicolas Berggruen, una de las principales fortunas del mundo, está a la cabeza de varios fondos especulativos, entre los cuales se cuenta Liberty Acquisitions, vía el cual ha tomado buena parte del control de PRISA. Su especialidad es el llamado "fondo buitre" (vocabulario del mundo de los negocios). Localiza en toda parte del mundo un gran grupo de tradición familiar que está decayendo y, aprovechando los problemas de financiación que tenga, toma el control, para desgazarlo, remunerarse y finalmente ganar más con la reventa de lo que queda. Actualmente, Berggruen se crece y efectúa un lobby agresivo con la UE, para convencerla de que debe evolucionar hacia un modelo asiático, más autoritario y con menos derechos sociales. Para ello, sus consejeros de imagen hacen correr la voz de que es un "filántropo": crea "institutos" y "fundaciones". Los miles de despidos en PRISA son obra suya.

sino además directamente las conferencias y los discursos. Como haría una web institucional.

Así, el tema del supuesto "plan de empleo juvenil" y los discursos en sí fueron principal titular (*top story*) la mayor parte de la jornada en la homepage de elpais.es, *breaking news* incluidas, y en varias de sus páginas de segundo nivel. Por ejemplo, fue difundido en directo el discurso con el que el presidente de la República Francesa, François Hollande, compareció en el agasajo y habló, no tras un pupitre con los colores de la República Francesa y de la Unión Europea --como debería ser--, sino con la etiqueta bien colgada de "Berggruen"⁵.

SanchoPanza/presse/coop y la web de La Marea contraatacaron en ese momento. Inicialmente, con información factual sobre la ausencia real de un plan y de presupuesto, y con datos sobre el fracaso que representaba el repliegue de las posiciones francesas en materia de empleo generado por la potencia pública⁶. En una segunda etapa del Día D, al final de la jornada, publicamos una segunda información, sobre medios: Sólo elpais.es había dado tanta importancia y tanta complacencia a un inexistente "plan de empleo juvenil"⁷. Fue el único. En la mayoría de Europa. Incluso *Le Monde*, medio amigo y aliado de PRISA (por lo tanto, también participado indirectamente por el señor Berggruen), medio que además jugaba en casa (París) cosa que en principio le obligaba a más, ignoró la parafernalia del ágape en su homepage y en sus páginas de segundo nivel. Según fuentes consultadas de alto rango en *Le Monde*, "nosotros optamos por no jugar el juego".

El éxito de la contraofensiva informativa de SanchoPanza/presse/coop --dentro de los siempre modestos objetivos de una guerrilla en situación de asimetría (Gérard Chaliand, 2008⁸)-- no es nada desdeñable, si utilizamos una metáfora venida de la polemología. Actualmente (verificación efectuada el 16 de septiembre de 2013), cualquier persona que recabe información vía el buscador Google recordando las palabras clave "Berggruen" y "plan de empleo juvenil" constata que los algoritmos del gigante de Mountain View colocan las dos informaciones de lamarea.com por delante de las de *El País*. Ello indica que ha obtenido links más importantes y relevantes que PRISA en esa información, algo que puede traducir que tuvo una audiencia más que correcta, en tiempo real, y fue juzgada más creíble. Y ello pese a que, globalmente, la audiencia internet del pequeño, laborioso y valiente mensual *La Marea* es infinitamente inferior a la que tiene el gigante *El País*. Por otro lado, parte de la información de SanchoPanza/presse/coop, retomada por rebellion.org, también figura en primeras posiciones del buscador.

Cierto: el efecto mediático y político podría haber sido aun muy superior si hubiera seguido existiendo un canal de comunicación como lo fuera en su

5 Actualmente, el buscador interno de elpais.es devuelve sólo una ínfima parte del diluvio de entonces, pero algunos artículos siguen llevando un botón "sigue el debate en directo". Ver:

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/28/actualidad/1369766327_868071.html,

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/28/actualidad/1369753928_468278.html,

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/28/actualidad/1369761006_946231.html.

Cabe destacar que, en la mayoría de informaciones, se evita citar que Berggruen es amo de PRISA, y señalar que el inversor utiliza el acto en París para hacer avanzar sus intereses particulares.

6 Ver <http://www.lamarea.com/2013/05/28/paris-y-berlin-anuncian-un-plan-de-empleo-juvenil/>

7 Ver <http://www.lamarea.com/2013/05/29/la-mayoria-de-medios-franceses-ironizan-o-ignoraron-el-agape-de-berggruen-y-del-discurso-de-hollande-en-paris/>

8 CHALLIAND, Gérard: *Le Nouvel Art de la Guerre*. Ed l'Archipel, Paris 2008

día el asesinato diario Público. Este, a la diferencia de la web zombie actualmente existente con el mismo nombre, tenía difusión global. Por ejemplo, baste recordar la revelación de SanchoPanza/presse/coop en Público sobre una mentira del FMI en cuanto a ayuda en los durísimos momentos del terremoto de Haití (enero de 2010)⁹. Gracias al prestigio y el alcance de lo que era entonces Público, la información fue retomada vía web por numerosos medios latinoamericanos y contribuyó a que ciudadanos informados se indignaran, onda expansiva que obligó a la cúpula del FMI nada menos que a retractarse públicamente, explicarse, y rectificar su política con Haití.

Pero, en cualquier caso, si la desaparición de Público prueba que la regresión hacia la desinformación, impulsada por oligarcas, es posible en este momento de "bifurcación fundamental" que vivimos, la batalla asimétrica de finales de mayo de 2013 contra la intoxicación del señor Nicolas Berggruen prueba que los juegos están extremadamente abiertos.

Que una agencia minúscula de información alternativa de calidad, aliada a una pequeña revista cooperativa, puedan contrarrestar en proporciones no desdeñables una ofensiva organizada de propaganda oligárquica, juzgada central, con un coste de cientos de miles de euros y colaboracionismo de altos vuelos, es revelador de algo importante. La llamada "crisis de la prensa", y el estado de ebullición en que se encuentra, abren alguna perspectiva positiva: los medios llamados "de referencia" o el "Mainstream", contrariamente a la orientación que tenía el sistema mediático hace una década, ahora se ven obligados a escorarse tanto en complacencia con el poder, que ya no tienen crédito ilimitado. Ya no consiguen acallar voces alternativas si son de calidad, y por lo tanto los "medios de referencia" están perdiendo la que era su arma fundamental: el poder de fijar la agenda y los límites dentro de los cuales debe producirse el debate democrático en un conflicto político determinado (*agenda setting*). Y ya no pueden diabolizar y relegar a los márgenes o tildar de "radicales" a aquel medio que, ofreciendo relatos alternativos, garantice calidad e información verificada. Ya no existen gurús del pensamiento único con posibilidad de excomulgar y fijar tabúes inamovibles.

El clima es, pues, favorable a un periodismo experimental de vanguardia, y a la innovación sin concesiones en varios campos del oficio. El sistema mediático clásico de *información dura* aguantará todavía algunos años, a causa de la inercia y de los intereses de la oligarquía. Pero hay indicios, muy claramente, de que algunos de los medios que ofrecen fórmulas alternativas de información de calidad tomarán el relevo, y se convertirán en los nuevos medios de referencia, espacio de pluralismo real.

2. La estructura social de Europa cambia + la oligarquía europea pierde posiciones frente a sus rivales en el mundo = la prensa europea va a cambiar.

El trabajo del historiador y demógrafo Emmanuel Todd (2008) ha permitido comprender en profundidad los cambios de estructura social en curso en Francia, muchos de los cuales son aplicables a otros países de la UE. Y, pese a que Todd es un no-marxista, es su obra la que, así, ha proporcionado los elementos para comprender la influencia de esa mutación de la "infraestructura" en los giros ideológicos a los que asistimos, el cambio

⁹ <http://www.publico.es/internacional/286030/el-fmi-anuncia-como-ayuda-un-nuevo-prestamo-para-haiti>

en la prensa, y en general en la "superestructura".

Simplificando mucho (puesto que no es objeto de este artículo analizar esas evoluciones económico-sociales), Todd ha descrito cómo las clases medias se están desagregando, y descendiendo a niveles de vida propios de las clases bajas, y ello precisamente en el momento en que su nivel educativo es el más elevado de la historia, y su aspiración a la calidad de vida es más clara, determinada y precisa. En una entrevista con SanchoPanza/presse/coop en 2009¹⁰, Todd precisó: "El igualitarismo está resurgiendo (...) porque el fenómeno histórico fundamental que estamos viviendo es el empobrecimiento de las clases medias. [...] La capa inmensa del 36% de la población francesa que tiene el Bachillerato se está dando cuenta de que se desliza hacia las clases de rentas muy bajas. Cuando esto ocurre, nace el antagonismo fundamental de esa gente instruida contra los ultrarricos. [...] Tome una profesión que usted sin duda conoce bien. Periodista. Mire los salarios misérrimos que se están pagando hoy a periodistas bien diplomados por ejemplo en el sector de Internet".

Todd precisa con mucha insistencia en que no hay determinismo. No porque se estén pauperizando las clases medias, y porque nazca el "antagonismo fundamental de esa gente instruida contra los ultrarricos", cabe imaginar que forzosamente habrá una prensa más consciente, ni una rebelión. Puede ocurrir incluso lo contrario: unos periodistas e intelectuales (así como otros segmentos de las clases medias) más sometidos, atemorizados y complacientes con fenómenos autoritarios, y ello precisamente porque perciben el "antagonismo" y sus riesgos.

Esa ambivalencia posible se debe a la antropología diferente de cada sociedad europea. "Hay que poner mucha atención a lo que va a ocurrir en Europa. Probablemente no habrá una única reacción con una única lectura. Con la crisis de 1929, Francia y España crearon Frentes Populares muy útiles. Estados Unidos hizo el New Deal. Alemania hizo el nazismo (...) Francia, a diferencia de Alemania o Gran Bretaña, está dominada por el modelo familiar de la región parisina, liberal en el modo de vida pero igualitarista en el reparto de la riqueza (...) Lo siento, pero los temperamentos ideológicos por naciones existen y dan como resultado trayectorias históricas diferentes".

La segunda gran transformación del espacio simbólico europeo tiene que ver con los reveses cada vez más agudos que sufren los oligarcas locales y los grandes grupos locales en su batalla contra otras oligarquías de otros continentes dentro de la competición económica mundial. Hasta hace sólo unos años, las grandes fortunas y la gran patronal europea se exhibían como una élite conquistadora, dominadora del mundo y de los mercados, y de alguna manera --profecía autocumplida-- segura de ser heredera de la supremacía colonial occidental (aunque fuera en una versión soft, post imperial). Les placía aparentar que, después de dominar el mundo, además eran de puertas adentro los valedores y protectores de un gran estado del bienestar, que garantizaba al europeo de a pie un nivel de vida superior al de los mortales de otros continentes. Ciertamente: un hijo predilecto les había superado, el norteamericano. Pero al fin y al cabo, también era blanco, casi de casa.

10 Ver (retomada por un blog):

<http://carlitosbuenaventura.blogspot.com.es/2009/01/emmanuel-todd.html> /

Hoy, ese panorama ha cambiado radicalmente. La oligarquía europea está en franca retirada, en desbandada casi, frente a los fondos especulativos y/o soberanos venidos de otros continentes. La guerra económica ya no le es favorable. *Tycoons* venidos de la República de la India, como el señor Lakshmi Mittal, pueden no sólo dominar el mercado mundial de la siderurgia, sino penetrar sin problemas la industria y las instituciones europeas para quedarse con un saber industrial y saquearlo. Ningún oligarca europeo pudo hacerle frente para disputarle tan sabroso pastel. Hoy los emires de Qatar compran los mejores palacios parisinos, y políticos franceses se destripan entre sí para saber cuál se beneficiará de la agradable compañía de tan *policés* padrinos.

Una configuración así, la desbandada socio-económica de clase media para abajo y la recomposición de las élites europeas en beneficio de *Tycoons* exóticos, socava el pedestal al que se habían auto-subido las grandes plumas de la prensa de referencia. Todos ellos llevaban dos décadas asegurando que la misma infalibilidad que tenían, en los años 1950 y 1960, los "padres fundadores" del proyecto europeo, la habían heredado Jacques Delors, Jacques Santer (premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales 1998), Romano Prodi y Jose Manuel Durao Barroso, es decir los artífices y co-autores de la catástrofe europea actual.

Esas plumas defendieron el "Sí" a la Constitución europea en 2005 (la que, transformada en Tratado de Lisboa, abrió todas las espitas a la austeridad, el ultraliberalismo y la recesión). Son los que estaban seguros de que la UE, dotada con el euro, con la PESC y con la "Europa de la Defensa", iba camino de ser la primera potencia mundial, bajo el bonito ensueño de un *Soft Power*. Son quienes aseguraban que la gran ampliación de la UE a 25 países (2004) en las condiciones en que se efectuó era una muy buena idea. Ellos hablaban fielmente sobre las virtudes de la ortodoxia y la "competencia libre y no falseada", a cada combate entre la Comisión de Bruselas y un presupuesto social nacional. Y firmaban que Tony Blair era un gran modernista, posible presidente de Europa, mucho más europeísta que los "arcaicos" sindicalistas franceses.

La crisis, la decadencia de Europa en la escena mundial y el descenso de nivel de vida de las clases medias y clases populares ha quitado el escudo protector que tenían las grandes firmas y los supra-líderes de opinión del periodismo europeo. Ahora son vulnerables. Hasta hace sólo cinco años, quien se atrevía a politizar las cuestiones europeas o a revelar sin tapujos escándalos de corrupción de personalidades de la Comisión de Bruselas era sistemáticamente estigmatizado, y condenado a la hoguera por el pensamiento único con extrema facilidad. SanchoPanza/coop/presse pudo comprobarlo en carnes propias a su paso por la televisión Euronews (despedido en 2001 con toda facilidad, por el mero hecho de haberse negado a suavizar informaciones sobre el Gobierno Berlusconi) y tras una revelación sobre tráfico de influencias de Durao Barroso en el semanario La Clave (2005, fin de la colaboración tras una leve presión de la delegación del Comisión de Bruselas en Madrid).

Ahora, estamos en una situación nueva. El debate europeo se ha re-politizado. Las opiniones se han polarizado. Es el periodista que sigue pasando las 24 horas del día en los pliegues de la moqueta del Berlaymont, o intentando entrar en el briefing off, el VIP Corner o el copazo de tal o tal comisario en Bruselas, el que sabe que está fuera de juego: Es perfectamente consciente de que participa en una puesta en escena, la

puesta en escena de un equipo que ha perdido todo contacto con la realidad.

Ocurre lo contrario: Cada vez más grandes firmas, que fueron en su día euroortodoxos convencidos y dogmáticos, fieles a la *Doxa*, salen del Berlaymont e intentan travestirse a marchas forzadas. Intentan parecer fieles al *Episteme*. Se trata de lograr aparentar ahora, a toda costa, haber sido críticos desde siempre con la austeridad y la ortodoxia presupuestaria. Es que sienten el viento cambiar.

SanchoPanza/presse/coop pudo comprobar este cambio de clima durante sus colaboraciones en en 2012-2013 con la televisión franco-alemana Arte. En unas emisiones tan y tan realmente centrales para las élites del "eje franco-alemán", se aceptó por primera vez que aportáramos nuestras informaciones factuales y verificadas alternativas. Las mismas que, hace sólo unos diez años, ocasionaban nuestro despido inmediato. Así, durante una temporada, pudimos recordar a los espectadores que ya se ha empleado la fuerza militar dentro de la UE para aplastar una rebelión contra la austeridad (uso del cuerpo de guardacostas, militar, en la isla de Hydra), y otras barbaries del proyecto colonial austeritario liderado por los oligarcas europeos. A lo largo de todo un año, fue posible aportar en un medio de referencia y elitista esas informaciones. Antes de la brecha en el sistema piramidal de los "medios de referencia", eso hubiera sido imposible.

3. Liberar el territorio periodístico

En ese contexto, propongo a mis colegas periodistas operar un giro copernicano, para acentuar la presión de una prensa camino hacia una real independencia. Se trata de un cambio en la percepción de nuestro propio oficio: dejar de vernos como europeos ligados de una manera u otra a los dirigentes políticos (es decir gente que, al fin y al cabo, tendría algo en común con los Berggruen, los Mittal y los Blair). Dejar de pensar que pertenecemos a una élite encargada de solucionar problemas generados por una masa informe y abultada de pobres (y ello simplemente porque nos codeamos con altos cargos y ministros, unos segundos, con un micro en la mano). Pasar a vernos de una manera diferente. Pasar a vernos --al menos todos aquellos que tenemos los "salarios misérrimos" de que habla Todd-- como colonizados frente a un poder que es colonizador y maléfico, por activa o por pasiva, por falta de conocimientos o por interés deliberado. Pasar a vernos a nosotros mismos como indígenas, como africanos, como griegos, españoles o portugueses, frente un buque de guerra colonial, o frente a un buque negrero. Como una más de las víctimas de un poder colonial, con derecho pues a rebelión contra el mismo, en virtud de lo escrito en la Carta de Naciones Unidas.

Frente a un poder de apariencia tecnocrática, que suplanta la realidad con discursos, discursos para cuya difusión recurre, cada vez más, a la comunicación directa encubierta, pasar a un periodismo atento al detalle, exigente en el *fact-checking* constante a ras de suelo en las cuatro esquinas de Europa, para verificar las políticas.

A cada nuevo discurso estratosférico de apariencia contable o moralista, a cada nueva plática invocando "los déficits", ser capaz de detectar dónde y cómo se está instalando la tiranía de la finanza hacia los más pobres, bajo la apariencia fría y técnica de un "salvamento", de un correctivo

presupuestario, de una medida de ajuste, o de un formulario impuesto a los trabajadores extraeuropeos. Darnos a nosotros mismos la capacidad de documentar con hechos verificados, de hacer visible lo que hoy sigue invisible, de coger la realidad y llevarla de la mano hacia las altas esferas, para que irrumpa en ellas.

Adoptar, en el seno de la zona euro, en pleno siglo XXI, la mirada de Aimé Césaire en 1950. En los albores de todas las luchas de liberación y de emancipación, cuando en Europa todavía la inmensa mayoría festejaba el Imperio por humanista, por sus campañas de vacunación en Africa o las supuestas escuelas en Indochina, Césaire vio la realidad, y prescribió un imperativo, en su célebre "Discurso sobre el Colonialismo"¹¹.

"¿Seguridad? ¿Cultura? ¿Derecho? Mientras tanto, yo cuando miro, lo que veo en todos los lugares donde hay un cara a cara entre colonizadores y colonizados, es la fuerza, la brutalidad, la crueldad, el sadismo, el choque y, como parodia de formación cultural, la fabricación a toda prisa de varios miles de funcionarios subalternos, de boys, de artesanos, de empleados de comercio y de intérpretes necesarios a la buena marcha de los negocios (...) Fue en el momento en que Europa cayó en manos de la finanza y de los capitanes de industria más sin escrúpulos, cuando Europa se "propagó"; Nuestra mala suerte ha querido que sea ésa la Europa que cruzó nuestro camino".

En 1960, diez años después del Discurso de Césaire, cuando ya los escritos de Frantz Fanon y otros habían completado el cambio de mirada hacia la realidad colonial juzgada pocos años antes idílica, Patrice Lumumba pronunciaba su discurso de independencia ante un atónito Balduino, Rey de los Belgas, y decenas de miles de personas entusiastas¹².

"Nuestras heridas están demasiado abiertas y duelen demasiado aún como para poder expulsarlas ya de nuestra memoria. Hemos conocido el trabajo agotador exigido a cambio de salarios que no nos permitían ni comer correctamente, ni vestirnos, ni tener una casa decente, ni criar a nuestros hijos como los seres queridos que son (...) Hemos visto nuestra tierra expoliada en nombre de textos supuestamente legales, que sólo reconocían el derecho del más fuerte (...) [hemos sido] exiliados en nuestra propia patria (...) Hemos visto cómo había en nuestras ciudades mansiones magníficas para los blancos, y chabolas mugrientas para los negros".

Las realidades descritas por Césaire y Lumumba para el período colonial se aplican cada vez más a la Europa de la pobreza, a la España con millones de casas huecas donde resuena el silencio, y por otro lado familias expulsadas, a la tierra bella donde todo está por hacer, y se exige a los jóvenes que se exilien. Sin duda se aplica también a Grecia, Portugal y otros lugares de la UE.

Para hacer periodismo veraz en este período histórico va a hacer falta, como lo fue durante la descolonización, reactivar un viejo clásico de las ciencias sociales: "Ya no se trata de conocer más el mundo, sino de transformarlo"¹³. ¿Para qué sirve un enésimo reportaje decorativo sobre la extrema pobreza en Girona y los containers con candado? El *storytelling*

11 CÉSAIRE, Aimé: Discours sur le Colonialisme. Ed. Présence Africaine, París, 1995

12 BERTRAND, Jordane: Histoire des indépendances Africaines. Ed Afromundi, 2010, pags 77 y 78

13 Se trata de una adaptación de Frantz Fanon (Peau Noire, Masques Blancs. Ed/coll Points, París, 1952) de la máxima célebre de Carlos Marx.

está moribundo, porque la clase acomodada a la que le gustaba escuchar cuentos se desploma, mientras aumenta la proporción de clases medias que temen un día encontrarse en la pobreza. El futuro es la información operativa, capaz de contribuir a transformar la realidad. Esa información es la que generará una nueva prensa viable, sin deuda, libre de magnates que *inyectan* (supuestamente) miles de millones en su capital.

Sólo periodistas con moral de guerrillero, es decir la capacidad de encajar golpes, de golpear y de guardar las distancias más prudentiales frente a lo que dice el poder, valdrá información veraz en los tiempos que vienen.

Porque, como escribió Stéphane Hessel¹⁴, y como lo demuestra el combate Berggruen/SanchoPanza de mayo de 2013, entre otros muchos combates informativos: "El poder del dinero, tan combatido por la Resistencia, nunca ha sido tan enorme como ahora, insolente, egoísta, y equipado con sus propios siervos, colocados hasta en las más altas esferas del Estado".

Los tiempos que le han tocado vivir a la nueva generación de periodistas son mucho más duros que los plácidos años 1980, los vacuos 1990 y que los 2000 dominados por el espejismo Ben Laden. Las visiones consensuales, el encaje de bolillos, el *storytelling* y el periodismo de salón, por parte de profesionales que ganan 400, 700 ó 1200 euros, sólo tendrán un calificativo posible: el *Boy* descrito por Césaire.

Habrà otra posición posible: la del guerrillero que, disciplinado y capaz de perfeccionarse constantemente en su oficio, es capaz de hacer frente a un ejército supervitaminado y robotizado de gabinetes de prensa y *Spin Doctors*. Es el inicio de la lucha de liberación de nuestra tierra, el periodismo.

14 HESSEL, Stéphane: *Indignez-vous!*. Ed Indigène, Paris, 2010